



Año 10.  
Núm. 26  
8870

Julio- Diciembre 2017



Revista de Investigación  
Académica sin Frontera  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Recibido el 23 de marzo de 2017

dictaminado mediante arbitraje favorablemente 22 de septiembre de 2017

## **Análisis comparativos del ranking de pobreza en los municipios del Estado de Sonora, medidos con los modelos de CONEVAL y CONAPO, 2010.**

Dr. Juan José García Ochoa, Dra. Leticia González Velásquez, Dr. Iván Ochoa Vázquez, Dra. Adriana Leticia Navarro Verdugo<sup>1</sup>, Dr. Modesto Barrón Wilson<sup>1</sup> & Dr. Ignacio Yocupicio Villegas.  
Universidad de Sonora

### **Resumen**

Se analizan los niveles de pobreza para 74 entidades conformadas por los 72 municipios, el Estado de Sonora en su conjunto y el país México, utilizando para ello los modelos de medición de la pobreza desarrollados tanto por el CONEVAL como por CONAPO. Los datos del primer modelo son analizados mediante estadística univariada, con la que se identifican los rankings y porcentaje de pobreza, los porcentajes de la población con ingresos en línea de bienestar mínima, línea de bienestar económica y el porcentaje de la población con al menos una de seis carencias sociales. Los resultados de ambos modelos coinciden en identificar a 6 de los 10 municipios más pobres de Sonora en lo general estos son: Yécora, Álamos, Rosario, San Miguel de Horcasitas, San Ignacio Río Muerto y Etchojoa.

**Palabras claves:** indicadores de pobreza, pobreza extrema, pobreza moderada

Comparative analysis of the poverty ranking in the municipalities of the State of Sonora, measured with the CONEVAL and CONAPO models, 2010.



Julio- Diciembre 2017



Año 10.  
Núm. 26  
8870

Revista de Investigación  
Académica sin Frontera  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

### Summary

The poverty levels are analyzed for 74 entities formed by the 72 municipalities, the State of Sonora as a whole and Mexico, using the poverty measurement models developed by CONEVAL and CONAPO. The data of the first model are analyzed using univariate statistics, which identify the rankings and percentage of poverty, the percentages of the population with minimum well-being online income, economic welfare line and the percentage of the population with at least one Of six social deficiencies. The results of both models coincide in identifying 6 of the 10 poorest municipalities of Sonora in general these are: Yécora, Álamos, Rosario, San Miguel de Horcasitas, San Ignacio Rio Muerto and Etchojoa.

**Keywords:** indicators of poverty, extreme poverty, moderate poverty

### Introducción

En el sentido de Sen (2000), (citado por Robles et al. 2011), plantea que se deben reconocer las libertades fundamentales del hombre dentro del desarrollo social. Para ello las define como: la capacidad de satisfacer las necesidades básicas, el desarrollo integral del individuo en su desarrollo físico e intelectual y el derecho de cada persona de vivir de forma sana tanto física como emocional, en una sociedad donde pueda expresarse y participar abierta y activamente. Se incluye además al Estado, la obligación de satisfacer estas necesidades dentro de su plan de desarrollo y en el presupuesto nacional (Robles I., Borbón S., Medellín P., & Calles M., 2011).

Con las aportaciones de Sen (2000), se ha desarrollado entre otros modelos, el del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), concebido como un modelo para buscar acciones de colaboración para que el Estado implemente una estrategia de desarrollo mediante la creación de políticas públicas que contribuyan a la solución priorizada de quienes experimenten la mayor exclusión y desigualdad de oportunidades y con ello erradicar la pobreza extrema, contener y hacer retroceder la desigualdad, y lograr el acceso universal a servicios básicos, de tal modo que todas las personas tengan un nivel mínimo de bienestar. Mediante la investigación en un índice de desarrollo



Julio- Diciembre 2017



**Año 10.**  
**Núm. 26**  
**8870**

**Revista de Investigación**  
**Académica sin Frontera**  
**ISSN: 2007-**

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

humano (IDH), conformado por dos pilares: el primero que es el social, el cual a su vez está formado por cuatro variables 1) esperanza de vida al nacer infantil, 2) años promedio de escolaridad, 3) años esperados de escolaridad y 4) índice combinado de educación; el segundo pilar es el económico que está formado por una sola variable que es el PIB per cápita medido en dólares estadounidenses (PNUD, 2014).

Por su parte, el Consejo Nacional de Población (CONAPO), a inicios de la década de los noventas, emprendió el proyecto “Desigualdad regional y marginación municipal en México”, cuyos resultados del primer informe, se publicaron en el libro Indicadores socioeconómicos e índice de marginación, 1990. A lo largo de este cuarto de siglo se ha madurado una nueva visión que ubica al desarrollo económico en forma sistémica, ya no sólo es la idea de promover el crecimiento económico, sino de considerar la calidad y las condiciones de vida de las personas y comunidades. El índice de marginación está concebido con el interés particular de ser una medida que dé cuenta de las carencias que padece la población. La marginación expresa la falta de oportunidades sociales para los ciudadanos, sus familias y comunidades exponiéndolas a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales, cuya reversión requiere de la intervención de los agentes públicos, privados, sociales e institucionales. La estimación del índice de marginación se logra gracias al modelo conformado por tres dimensiones, las cuales miden los aspectos de carencia social relacionada con la educación, calidad de vivienda y la de ingresos económicos; y una cuarta dimensión que mide la distribución de la población. Para ello estas dimensiones son aproximadas mediante 9 variables operativas, las cuales son recabadas del Censo de Población y Vivienda, el muestreo censal y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (CONAPO, 2010).

La relación entre pobreza y evaluación de programas sociales hacen necesario recurrir al trabajo de Sen (2000), quien señala que se deben satisfacer los derechos sociales básicos y de ingreso del individuo que le permita una vida digna. En este contexto, la medición de la pobreza puede ser concebida como una evaluación global de las políticas de desarrollo social, la cual permite evaluar, en el mediano y largo plazo, el desempeño de



Año 10.  
Núm. 26  
8870

Revista de Investigación  
Académica sin Frontera  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

las políticas de superación de la pobreza. Para ello la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), fue aprobada en las cámaras de Diputados y de Senadores, y promulgada el 20 de enero de 2004, tiene como objetivo central "... garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social". Es decir, que por ley se promueve las condiciones que aseguren el disfrute de los derechos sociales y económicos con sentido social que eleve el ingreso de la población y contribuya a reducir la desigualdad (CONEVAL, 2014).

Además, la LGDS establece que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), sea la institución encargada de evaluar la política y programas de desarrollo social y también sea la que emita los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza. En este sentido, para medir la pobreza en México el CONEVAL ha definido la pobreza multidimensional como:

"Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades."

La definición anterior contiene dos pilares: el primero relacionada con el social que identifica a la población con al menos una carencia social, de entre las seis variables operativas identificadas y, la segunda relacionada con el económico y sus dos variables operativas del ingreso para satisfacer sus necesidades (CONEVAL, 2014).

### **Material y método**

*Diseño de la investigación.* El tipo de estudio fue de diseño no experimental de clasificación transeccional, y dado que por su naturaleza de describir situaciones específicas de los municipios, el nivel de relación entre las variables interdependientes con la variable de respuesta obtenida, se consideró a su vez como un diseño de investigación causal (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

*Objeto de estudio y selección de la muestra.* Los resultados de la investigación corresponden a los 72 municipios, los cuales forman parte del estado de Sonora con quien se contrastan y éstos a su vez son contrastados a nivel del país.

*Fuentes de información secundaria.* Las fuentes de información que nutrieron este trabajo, son los bancos de datos del CONEVAL y de CONAPO.

*Elaboración y aplicación del instrumento.* Se utilizó el modelo teórico de medición multidimensional de la pobreza en México de CONEVAL, el cual se presenta en el cuadro 1; y de CONAPO, mostrado en el cuadro 2. Los datos recopilados fueron cargados a una hoja de datos de Microsoft Office Excel 2007, previamente adecuada en base a los requerimientos del modelo teórico y posteriormente fueron procesados en los paquetes estadísticos SPSS V.21 y Minitab V.17.

Cuadro 1. Dimensiones e indicadores de pobreza, en México.

Variable global dependiente	Componentes de la variable dependiente
Pobreza	Población no pobre por ingresos y no vulnerable por carencias sociales (cuadrante I)



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

	Población vulnerable solo por carencias sociales (cuadrante II) Población en situación de pobreza (cuadrante III) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Población en situación de pobreza moderada</li> <li>• Población en situación de pobreza extrema</li> </ul> Población vulnerable únicamente por ingresos (cuadrante IV)
<b>Variable independiente</b>	<b>Componentes de la variable independiente</b>
Carencias Sociales	Rezago educativo Acceso a los servicios de salud Acceso a la seguridad social Calidad y espacios de la vivienda Accesos a los servicios básicos en la vivienda Acceso a la alimentación
Ingresos	Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (LBM). Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar económico (LBE).

Fuente: elaboración propia con información de CONEVAL, 2010.

Cuadro 2. Dimensiones e indicadores para medir el índice de marginación, en México.

<b>Dimensión socioeconómicas</b>	<b>Indicadores para medir la intensidad de la exclusión</b>
Educación	1.- Porcentaje de la población de 15 años o más analfabeta 2.- Porcentaje de la población de 15 años o más sin primaria completa
Vivienda	1.- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado 2.- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 3.- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 4.- Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 5.- Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra
Distribución de la población	1.- Porcentaje de la población en localidades con menos de 5000 (cinco mil) habitantes.
Ingresos monetarios	1.- Porcentaje de la población ocupada con ingresos de hasta 2 (dos), salarios mínimos.

Fuente: elaboración propia con información de CONAPO, 2010.



## Resultados y Discusión

Desde la definición de pobreza que da el CONEVAL, se puede ver que esta depende de dos variables: la que es debida a los ingresos y la que es debida a las carencias sociales. A su vez la variable ingresos, se subdivide en los ingresos en la LBM y los que están en la LBE. Por su parte, los del tipo LBM se refieren al porcentaje de la población que solo cuenta con los ingresos para abastecerse de una canasta alimentaria por \$613.8 pesos semanales si son del área rural y por \$ 874.63 pesos si son del área urbana; mientras que los pobres que están en la LBE cuentan además con un ingreso por \$589 pesos para gastos de una canasta no alimentaria si son del área rural y por \$ 1,047.11 pesos si son del área urbana, es decir, la población que está en la LBE cuenta con una canasta total por \$1,202.80 pesos semanales si son de área rural y una por \$ 1,921.74 si son del área urbana. Continuando con la definición, la pobreza además se mide considerando a toda aquella población que carece de al menos uno de las seis carencias sociales identificadas en el modelo, por lo tanto, la pobreza total debe ser aquella que integre tanto al porcentaje de población con carencias económicas como sociales, sin embargo, el cálculo de la pobreza que estima el CONEVAL, solo está referida a la pobreza del cuadrante III, es decir, como la suma de pobreza moderada y la de pobreza extrema que se relacionan con los ingresos y las de carencia social, mientras que los cuadrantes II y IV son mostradas como indicadores independientes que también estiman a la pobreza pero de manera separada. Por lo anterior, y para ser congruente con el análisis del CONEVAL el modelo conceptual con las ocho variables identificadas fue analizado mediante estadística univariada, para conocer los niveles de pobreza como variable de respuesta, los resultados indican que los diez municipios más pobres de Sonora en orden decreciente son: Yécora, San Miguel de Horcasitas, Álamos, Tubutama, Nácori Chico, Rosario, Benito Juárez, San Ignacio Río Muerto, Etchojoa y Tepache. Es de notarse que Yécora tiene el 74% de pobreza, el 46.6% de su población están con ingresos en LBM, el 80.5% de la población están con ingresos en LBE y el 96.1% de su población tienen al menos una de las seis carencias sociales que



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

considera el modelo CONEVAL. Los detalles del análisis para el resto de las entidades y sus variables críticas, se presentan en el cuadro 3 del anexo.

Por otro lado, de acuerdo con el modelo y los datos reportados de CONAPO, estos al ser analizadas con la metodología de estadística multivariada por componentes principales, (y no por estadística univariada como lo hace CONEVAL), los resultados indican que los diez municipios más pobres de Sonora en una escala de cero a cien, ordenados de manera decreciente son: Quiriego, Álamos, Rosario, Yécora, San Miguel de Horcasitas, Etchojoa, Cucurpe, San Ignacio Río Muerto, La Colorada y Bacanora. Por el contrario, los diez municipios menos pobres son: Cananea, Naco, Naco, Hermosillo, Magdalena, Moctezuma, Santa Ana, Cajeme, Fronteras y Agua Prieta. La información completa, se encuentra en el cuadro 4.

El lector alerta habrá notado que las diferencias de los resultados se deben a que la información analizada se hacen con diferentes métodos estadísticos (univariado y multivariados) y que además tanto los modelos como sus variables son también diferentes. Más aun, usted puede llegar a resultados en términos generales similares, si se enfoca en solo una, dos o más de las variables reportadas en el cuadro 5.

### Conclusiones

El modelo de medición multidimensional de la pobreza que ha desarrollado el CONEVAL, no explica en su metodología como calcula la pobreza, la pobreza extrema y la pobreza moderada, sin embargo, *desde su definición* de pobreza se puede deducir que esta se calcula en función de una variable acumulativa que considere al menos una de las carencias sociales y otra que considere la población con ingresos insuficientes para adquirir los bienes y servicios básicos, es decir, se estaría considerando a toda la población que se encuentra en los cuadrantes II, III y IV del modelo.

Por otra parte, el CONEVAL menciona que, la pobreza del cuadrante III se desglosa en pobreza extrema y pobreza moderada, la primera (la extrema) se refiere al porcentaje de



Año 10.  
Núm. 26  
8870

Revista de Investigación  
Académica sin Frontera  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

la población urbana o rural que solo cuenta con los ingresos para abastecerse de una canasta básica alimentaria y que esta población se encuentra en la LBM; mientras que los pobres moderados cuentan además con un ingreso adicional para sufragar los gastos de servicios no alimentarios que sumados a los ingresos de la canasta básica alimentaria, entonces estaríamos hablando de la población que está en la LBE, que cuenta con una canasta total por \$1,202.80 pesos semanales si son de área rural y, una por \$ 1,921.74 si son del área urbana. Sin embargo, para estar de acuerdo con la definición de pobreza, se debe incluir a los pobres que estén además en el cuadrante II y en el cuadrante III en un mismo análisis de pobreza global. Lo que significaría que municipios como Yécora, S.M. de Horcasitas y Tubutama tendrían al menos un 96.1%, 94.8% y 95.3 % de su población en condiciones de pobreza. Es decir, solo se está estimando como pobreza a la población que se encuentra en el cuadrante III, y el resto de los indicadores solo identifican por separado su contribución de la pobreza en los cuadrantes II y IV. Aun así, todas las entidades mostraron altos porcentajes de pobreza en su población, sin embargo, para los municipios de Hermosillo, Nacozari de García, Cajeme, Huépac y Guaymas, mostraron niveles por debajo del 30%, colocándose éstas en los “mejores” cinco lugares, mientras que el Estado de Sonora tiene un 33.8% (ranking 9) y el país un 46.3% (ranking 39).

Ambos modelos CONEVAL y CONAPO, coinciden en la identificación en 6 de los 10 diez municipios más pobres, estos son en lo general a: Yécora, Álamos, Rosario, San Miguel de Horcasitas, San Ignacio Río Muerto y Etchojoa. Por el contrario, los modelos solo coinciden en identificar a 3 de los 10 municipios menos pobres, dichos municipios son: Hermosillo, Nacozari de García y Cajeme.

## Referencias

CONAPO. (2010). *Índice de marginación por entidad federativa y municipio*. México, D.F.: Consejo Nacional de Población.

CONEVAL. (2012). *Informe de Pobreza en México 2010: el país, los estados y sus municipios*. México, D.F.: Impresora y Encuadernadora Progreso S.A. de C. V. (IEPSA).



Julio- Diciembre 2017



**Año 10.**  
**Núm. 26**  
**8870**

**Revista de Investigación  
Académica sin Frontera**  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

- CONEVAL. (2014). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (segunda edición)*. México: talleres Gráficos de México, Canal del Norte No. 80.
- García Ochoa, J. J., Ochoa Vázquez, I., González Velásquez, L. M., & Mendoza León, J. G. (26 de Julio-Diciembre de 2015). Ranking de pobreza en los municipios del Estado de Sonora, medidos con el modelo de CONEVAL, 2010. *Revista de Investigación Académica sin Frontera*(21), 1-10. Obtenido de <http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>
- Garza Cantú, V., Polendo Garza, J., & García Hernández, F. (2005). *Los estados mexicanos. Sus activos y su dinamismo económico y social*. México: Miguel Angel Porrúa.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5a ed.). Perú: McGraw-Hill.
- IMCO. (2007). *Competitividad Urbana 2007*. México: Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.
- PNUD. (2014). *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. México, DF: Danda Diseño e Impresión.
- Robles I., J. C., Borbón S., R. R., Medellín P., A., & Calles M., F. (2011). *Desarrollo, innovación, organización y gestión socioeconómica del Noroeste de México*. México: PEARSON.



Anexo

Cuadro 3 Ranking ordenado de mayor a menor pobreza global, 2010

Economía de la entidad.	Grado de pobreza para 74 entidades				
	Pobreza		Porcentaje de población con Ingresos en LBM	Porcentaje de población con Ingresos en LBE	% de población con al menos 1 de 6 carencias sociales
	Ranking	%			
Yécora	74	78,7	46,6	80,5	96,1
S. M. de Horc.	73	71,2	48,0	73,7	94,8
Álamos	72	65,0	33,3	66,4	92,0
Tubutama	71	63,2	31,9	64,4	95,3
Nácori Chico	70	61,4	27,1	62,8	93,1
Rosario	69	61,3	26,7	66,5	88,3
Benito Juárez	68	59,6	27,3	63,5	86,7
San I. Río M.	67	59,4	24,9	63,4	88,9
Etchojoa	66	57,6	25,3	61,1	87,0
Tepache	65	56,4	25,2	58,8	88,4
Bavispe	64	56,4	22,4	57,5	94,7
Onavas	63	56,1	22,2	59,8	90,0
Trincheras	62	55,6	24,8	58,7	91,3
Bacadéhuachi	61	54,9	23,6	56,9	90,2
Sahuaripa	60	54,7	22,2	59,5	84,8
Sáric	59	53,7	22,4	54,2	96,5
Bacanora	58	53,6	22,4	55,8	89,6
Gral. P.E. C.	57	53,3	27,7	56,8	89,5
Bacerac	56	53,3	18,4	54,8	89,6
Carbó	55	53,0	30,4	57,5	88,1
Huatabampo	54	52,7	20,8	56,7	84,9
Santa Cruz	53	52,7	20,0	54,1	93,4
Rayón	52	52,1	23,4	54,3	89,2
Opodepe	51	52,0	23,1	55,1	89,0
Huachinera	50	51,8	20,8	52,8	93,5
Suaqui Grande	49	51,6	19,2	54,5	91,1
Naco	48	50,8	17,7	55,0	86,7
Cucurpe	47	50,6	18,6	52,8	91,6
La Colorada	46	50,2	21,7	53,2	91,4
Arizpe	45	49,8	20,4	52,6	88,1
Soyopa	44	49,4	18,3	53,0	84,6
Arivechi	43	49,2	19,6	52,4	85,7
Atil	42	47,8	22,7	52,1	82,8
Altar	41	47,7	23,8	51,8	87,3
Villa Pesqueira	40	47,3	15,7	49,9	89,3
E.U. Mex.	39	46,3	19,4	52,0	75,0



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Continuación del cuadro 3. Ranking ordenado de mayor a menor pobreza global

Economía de la entidad	Grado de pobreza para 74 entidades				
	Pobreza		Porcentaje de población con Ingresos en LBM	Porcentaje de población con Ingresos en LBE	% de población con al menos 1 de 6 carencias sociales
	Ranking	%			
Agua Prieta	38	46,2	17,7	53,8	74,6
San P. de la Cueva	37	45,3	15,1	47,4	89,3
Bácum	36	44,5	14,4	51,1	80,8
Imuris	35	44,0	14,0	47,9	84,5
Puerto Peñasco	34	43,7	16,1	50,2	76,2
Divisaderos	33	42,3	13,0	46,3	83,0
Quiriego	32	41,7	17,8	42,7	94,8
Ures	31	41,5	13,5	46,7	79,5
Aconchi	30	41,4	14,2	44,9	83,0
Banámichi	29	41,3	15,0	44,9	82,2
Fronteras	28	40,9	18,2	56,3	64,2
Magdalena	27	40,8	13,4	48,7	71,8
Bacoachi	26	40,7	12,5	43,1	88,4
Baviácora	25	40,1	13,4	44,6	82,2
Benjamín H.	24	39,9	13,9	50,0	68,9
Cananea	23	39,6	13,1	46,7	75,2
San Luis R.C	22	38,8	10,9	43,3	77,6
Caborca	21	38,7	12,1	45,5	72,6
Mazatán	20	38,1	11,3	41,0	81,9
Oquitoa	19	37,0	15,0	41,8	81,4
Huásabas	18	37,0	11,5	41,3	79,1
Pitiquito	17	36,2	10,7	42,6	69,3
Santa Ana	16	36,2	10,5	42,5	72,3
Granados	15	36,0	10,9	39,4	80,3
San F. de J.	14	35,6	11,6	40,1	75,6
Navojoa	13	34,8	10,5	40,2	71,0
Cumpas	12	34,5	10,2	41,7	69,7
Moctezuma	11	34,4	9,9	41,5	67,7
Nogales	10	34,1	10,2	41,1	66,7
Sonora	9	33,8	11,1	40,2	82,1
Empalme	8	33,4	11,2	40,8	67,0
Villa Hidalgo	7	33,1	9,4	39,3	72,1
San Javier	6	30,3	8,6	32,0	93,5
Guaymas	5	28,9	9,2	36,3	59,1
Huépac	4	26,7	7,5	32,2	69,4
Cajeme	3	26,6	7,4	34,0	58,1
Nacozari de García	2	26,5	10,0	39,7	49,8
Hermosillo	1	25,4	7,2	32,2	57,5

Fuente: elaboración propia con datos del CONEVAL

Cuadro 4 Ranking ordenado de mayor a menor pobreza global, 2010.



"El saber de mis hijos  
hará mi grandeza"

Julio- Diciembre 2017



Año 10.  
Núm. 26  
8870

Revista de Investigación  
Académica sin Frontera  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Entidad de análisis	Población Total	% Pob. Analfabeta de 15 años o más	% Pob. Sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en vivienda sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en vivienda sin energía eléctrica	% Ocupantes en vivienda sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en vivienda con piso de tierra	% población en localidades con menos de 5 000 hab.	% población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Entidad	Ranking de marginación escala de: 0 a 100
País México	112336538	6,93	19,93	3,57	1,77	8,63	36,53	6,58	28,85	38,66	Quiríego	100
Edo. Sonora	2662480	3,06	14,4	1,68	1,57	3,08	34,77	5,41	17,39	30,66	Alamos	70,93112552
Aconchi	2637	4,03	23,43	1,52	0,3	0,08	34,52	1,75	100	40,13	Rosario	61,21660226
Agua Prieta	79138	2,05	12,8	0,36	2,97	0,95	34,13	2,57	2,38	38,04	Yécora	58,97059361
Alamos	25848	11,63	33,54	12,44	7,28	10,99	45,76	23,3	63,85	54,8	San Miguel de	51,57228234
Altar	9049	4,35	25,38	3,04	1,01	4,37	40,72	1,84	12,4	25,65	Etchojoa	42,05769984
Arivechi	1253	5,14	30,09	2,78	10,45	0	25,98	4,41	100	51,77	Cucurpe	41,8218971
Arizpe	3037	3,77	27,75	1,92	3,21	4,34	20,89	4,11	100	50	San Ignacio F	39,20096813
Atil	625	2,62	17,03	0,48	0,8	1,28	18,07	0	100	44,97	La Colorada	36,9455122
Bacadéhuachi	1252	4,87	31,93	2,09	0,24	0	27,07	0,96	100	56,27	Bacanora	36,87343715
Bacanora	784	7,6	37,68	4,09	4,61	1,02	21,83	5,11	100	58,33	Trincheras	35,28979695
Bacerac	1467	3,94	23,87	1,57	3,23	1,93	28,54	8,88	100	67,88	San Javier	34,94045505
Bacoachi	1646	3,94	24,23	1,84	5,7	3,87	20,89	2,21	100	43,77	Bácum	34,5483518
Bácum	22821	6,24	24,29	5,06	1,89	2,21	45,39	7,52	72,65	53,53	Nácori Chico	33,81683268
Banámichi	1646	3,04	19,04	1,35	1,89	0,55	27,18	0,68	100	35,04	Sahuaripa	33,54299941
Baviácora	3560	4,16	26,42	0,54	0,71	0,62	27,9	1,78	100	35,77	Huatabampo	32,46651354
Bavispe	1454	2,72	24,61	1,03	0,97	0,83	21,05	1,17	100	60,88	Arivechi	31,84283006
Benjamín Hill	5275	3,97	18,29	1,76	2,45	0,79	27,84	2,86	3,87	40,19	Onavas	31,59459083
Caborca	81309	4,45	20,8	1,72	1,07	1,83	36,78	4,9	26,3	29,09	Opodepe	31,50463729
Cajeme	409310	2,56	11,83	0,79	0,68	1,07	32,91	3,56	10,02	32,51	Bacerac	30,00338536
Cananea	32936	1,29	8,6	0,46	1,02	0,31	23,18	1,27	4,18	28,74	Benito Juárez	29,54918819
Carbó	5347	5,07	27,66	2,99	2,05	0,7	39,66	4,63	100	22,58	Rayón	28,62389715
La Colorada	1663	6,55	38,04	6,07	8	6,25	23,5	3,62	100	37,36	País México	28,52616296
Cucurpe	958	4,64	35,93	4,19	22,33	4,61	19,28	3,98	100	47,58	Soyopa	28,46220389
Cumpas	6362	2,17	17,93	1,75	0,25	0,57	21,72	1,64	100	35,95	Tubutama	27,19118998
Divisaderos	813	1,35	19,19	1,48	0,98	0,5	20,96	3,08	100	49,36	Sáric	27,04734791
Empalme	54131	3,3	14,69	1,57	1,25	1,36	38,33	5,98	21,46	37,29	San Pedro de	25,8114531
Etchojoa	60717	6,28	21,21	3,6	4,43	1,08	54,47	16,54	69,94	57,15	Navojoa	24,58689777
Fronteras	8639	2,55	16,42	1,65	2,27	1,04	29,22	3,17	21,88	22,22	Arizpe	23,94338195
Granados	1150	2,42	20,6	0,61	0,52	0,52	18,35	0,78	100	39,62	Suaqui Grant	23,76479661
Guaymas	149299	3,51	14,82	3,76	2,22	1,08	35,39	10,76	13,69	35	Bacadéhuachi	23,56721728
Hermosillo	784342	2,11	10,8	0,83	0,72	1,93	31,27	4,72	4,13	19,24	Carbó	22,81238186
Huachinera	1350	3,37	30,88	3,48	2,15	0,22	26,65	2,59	100	38,88	Mazatán	22,2226573
Huásabas	962	3,8	21,05	0,31	1,46	0,52	18,88	1,66	100	39,24	Bacoachi	21,65880251
Huatabampo	79313	5,28	21,69	3,63	2,06	6,11	47,06	4,69	61,58	61,46	Tepache	21,58088702
Huépac	1154	2,78	21,82	0,78	1,04	0	23,17	0,52	100	30,9	Huachinera	21,09515531
Imuris	12316	3,57	19,95	2,64	2,47	1,09	35,23	3,78	44,45	31	Guaymas	20,27979431
Magdalena	29707	2,13	13,96	1,14	1,42	2,04	30,01	3,4	10,44	17,83	Santa Cruz	18,51101742
Mazatán	1350	3,82	27,28	3,88	3,81	2,97	19,67	3,12	100	38,81	Altar	18,05437982
Moctezuma	4680	2,05	16,57	0,19	0,66	0,47	20,98	1	100	26,91	Bavispe	17,71806325
Naco	6401	1,47	13,61	0,57	1,75	0,32	27,97	1,13	5,26	29,11	Aconchi	17,65393255
Nácori Chico	2051	4,62	36,06	3,86	11,14	0,24	26,22	4,15	100	47,72	Villa Pesque	17,02111512
Nacoziari de García	12751	1,94	11,99	0,52	0,59	0,67	30,2	2,73	9,9	15,19	Ures	16,72533394
Navojoa	157729	4,21	16,32	4,02	1,59	2,1	43,8	8,29	27,83	44,8	Caborca	16,72035163
Nogales	220292	1,54	8,66	0,51	1,11	16,51	35,13	3,71	3,52	28,09	Oquitoa	16,63196049
Onavas	399	4,67	42,52	1,78	1,02	0,51	32,11	1,53	100	69,44	Imuris	16,54827826
Opodepe	2878	3,9	29,05	2,62	11,66	2,73	29,75	3,56	100	50,38	Pitiquito	16,34463365
Oquitoa	443	2,06	21,87	1,58	2,48	5,42	23,26	2,03	100	42,38	Baviácora	16,22471418
Pitiquito	9468	3,71	21,03	2,64	1,74	1,89	31,83	4,87	42,86	27,72	Empalme	15,34614245
Puerto Peñasco	57342	2,7	14,48	0,69	4,98	2,16	34,62	4,73	1,02	24,74	General Plut	15,24448796
Quiríego	3356	15,83	41,52	24,33	21,44	18,54	42,42	12,24	100	71,91	Benjamín Hill	13,96034086
Rayón	1599	5,52	34,42	5	2,39	0,38	25,95	3,81	100	42,65	San Felipe de	13,72983998
Rosario	5226	10,89	38,06	13,19	6,28	4,2	41,25	9,84	100	63,73	San Luis Río (	13,60494704
Sahuaripa	6020	4,66	28,47	4,07	2,65	2,42	30,51	12,39	100	47,9	Edo. Sonora	13,43096083
San Felipe de Jesús	396	2,73	18,8	1,79	1,78	1,02	22,83	0,26	100	46,28	Divisaderos	13,10464025
San Javier	492	2,55	24,47	8,73	2,08	21,83	37,06	8,32	100	20,63	Huásabas	12,87087907
San Luis Río Colorado	178380	3,25	17,52	0,75	1,86	1,08	34,89	4,99	8,26	35,76	Banámichi	12,52133124
San Miguel de Huerca	8382	11,63	38,64	5,28	7,35	2,01	58,84	11,69	32,01	36,72	Nogales	11,83012187
San Pedro de la Cueva	1604	4,79	33,76	3,63	1,01	4,14	17,12	2,63	100	50,1	Puerto Peña	11,4643766
Santa Ana	16014	1,84	15,65	1,91	1,62	0,66	28,51	1,73	25,91	24,39	Huépac	9,992670648
Santa Cruz	1998	2,25	15,41	0,83	2,47	7,08	28,92	3,81	100	49,34	Cumpas	9,98871576
Sáric	2703	4,95	26,33	3,92	4,37	7,25	32,57	2,32	100	34,76	Villa Hidalgo	9,904838345
Soyopa	1284	7,09	36,29	2,43	2,27	2,19	25,3	4,22	100	35,65	Granados	9,814964451
Suaqui Grande	1121	5,43	34,19	1,88	3,34	1,79	28,4	0,36	100	37,73	Atil	9,764633475
Tepache	1365	3,13	31,21	1,62	0,15	0	21,05	5,86	100	51,57	Agua Prieta	9,002895377
Trincheras	1731	4,65	29,92	6,95	6,79	4,8	33,89	5,95	100	40,8	Fronteras	8,562921928
Tubutama	1735	4,45	30,07	3,01	5,09	4,05	27,31	3,24	100	43,53	Cajeme	7,899704066
Ures	9185	4,17	22,43	2,01	0,63	0,59	28,35	1,87	100	37,63	Santa Ana	6,390559993
Villa Hidalgo	1738	3,21	25,24	0,69	0,4	0,12	18,91	0,69	100	27,58	Moctezuma	5,596429222
Villa Pesqueira	1254	2,41	25,42	2,15	2,63	2,24	18,8	1,28	100	46,67	Magdalena	5,55722563
Yécora	6046	10,61	37,16	3,54	7,95	16,76	37,13	15,49	100	53,08	Hermosillo	4,882262653
General Plutarco Elías	15652	3,54	20,22	1,33	1,86	1,79	40,24	3,31	17,91	31,79	Naco	3,576558307
Benito Juárez	22009	5,6	22,24	3,8	3,02	1,18	48,28	5,68	37,43	50,73	Nacoziari de	1,850242546
San Ignacio Río Muer	14136	6,35	25,67	4,66	4,31	4,37	52,11	9,29	45,4	54,24	Cananea	0



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Fuente: elaboración propia con datos del CONAPO.

Cuadro 5. Indicadores sobresalientes de los modelos CONEVAL-CONAPO.

Clave	Entidad	% población con ingresos < = 2 s.m. <sup>a</sup>	% Pobres	% Pobreza extrema	% Personas < LB <sup>b</sup>
Mx	País México	38,66	46,30	10,74054	52
26	Edo. Sonora	30,66	33,80	5,31459	40,22479
26001	Aconchi	40,13	41,37396	5,92828	44,93185
26002	Agua Prieta	38,04	46,17537	7,12832	53,8484
26003	Alamos	54,8	65,04604	20,53043	66,449
26004	Altar	25,65	47,66137	7,40321	51,75627
26005	Arivechi	51,77	49,19132	7,78394	52,41516
26006	Arizpe	50	49,75082	6,74966	52,5622
26007	Atil	44,97	47,81666	3,01458	52,1439
26008	Bacadéhuachi	56,27	54,94469	9,68983	56,9249
26009	Bacanora	58,33	53,62862	5,85838	55,77513
26010	Bacerac	67,88	53,26458	7,60641	54,8399
26011	Bacoachi	43,77	40,73648	2,84368	43,05189
26012	Bácum	53,53	44,47975	6,69713	51,14087
26013	Banámichi	35,04	41,30977	4,95824	44,9003
26014	Baviácora	35,77	40,12623	3,93304	44,58396
26015	Bavispe	60,88	56,35588	9,37126	57,50856
26016	Benjamín Hill	40,19	39,93397	5,31482	49,96708
26017	Caborca	29,09	38,69288	5,45808	45,48753
26018	Cajeme	32,51	26,57808	2,41272	34,03719
26019	Cananea	28,74	39,64784	3,02366	46,71943
26020	Carbó	22,58	53,03979	12,22898	57,48833
26021	La Colorada	37,36	50,18791	7,3898	53,21991
26022	Cucurpe	47,58	50,61033	8,65681	52,81921
26023	Cumpas	35,95	34,5089	2,17468	41,67738
26024	Divisaderos	49,36	42,27519	4,21586	46,25935
26025	Empalme	37,29	33,43988	5,04903	40,7569
26026	Etchojoa	57,15	57,64013	18,55399	61,1235
26027	Fronteras	22,22	40,91985	6,50221	56,28408
26028	Granados	39,62	36,02652	2,50048	39,4018
26029	Guaymas	35	28,88106	5,56968	36,32839
26030	Hermosillo	19,24	25,36531	3,01415	32,21639
26031	Huachinera	38,88	51,82311	10,89866	52,80105



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

26032	Huásabas	39,24	37,01511	3,75828	41,29103
26033	Huatabampo	61,46	52,71576	14,8548	56,69256
26034	Huépac	30,9	26,68619	0,62026	32,17305
26035	Imuris	31	43,95131	5,65016	47,86432
26036	Magdalena	17,83	40,77855	4,77685	48,72885
26037	Mazatán	38,81	38,0686	3,85947	41,01057
26038	Moctezuma	26,91	34,38972	1,52267	41,47078

Continuación del cuadro 5. Indicadores sobresalientes de los modelos CONEVAL-  
CONAPO

Clave	Entidad	% población con ingresos < = 2 s.m. <sup>a</sup>	% Pobres	% Pobreza extrema	% Personas < LB <sup>b</sup>
26039	Naco	29,11	50,84234	5,88566	55,00243
26040	Nácori Chico	47,72	61,35772	11,44528	62,78122
26041	Nacozari de García	15,19	26,50975	3,59133	39,68322
26042	Navojoa	44,8	34,81539	6,25667	40,23097
26043	Nogales	28,09	34,09623	5,1455	41,11509
26044	Onavas	69,44	56,12226	8,01419	59,8273
26045	Opodepe	50,38	52,00742	10,66092	55,13851
26046	Oquitoa	42,38	37,02142	4,2988	41,79606
26047	Pitiquito	27,72	36,16884	5,12786	42,58277
26048	Puerto Peñasco	24,74	43,74548	7,31611	50,20785
26049	Quiriego	71,91	41,71677	11,67986	42,72651
26050	Rayón	42,65	52,05863	7,39357	54,31409
26051	Rosario	63,73	61,28995	15,20936	66,52679
26052	Sahuaripa	47,9	54,72261	10,3594	59,52646
26053	San Felipe de Jesús	46,28	35,63483	1,98937	40,07316
26054	San Javier	20,63	30,25246	5,68051	31,96876
26055	San Luis Río Colorado	35,76	38,75765	4,91837	43,26527
26056	San Miguel de Horcasitas	36,72	71,2382	28,5542	73,73399
26057	San Pedro de la Cueva	50,1	45,2548	5,63532	47,37623
26058	Santa Ana	24,39	36,15361	3,50949	42,46777
26059	Santa Cruz	49,34	52,65552	10,35492	54,05378
26060	Sáric	34,76	53,68657	9,67527	54,24547
26061	Soyopa	35,65	49,36149	6,03745	52,96443
26062	Suaqui Grande	37,73	51,5776	6,67023	54,52072
26063	Tepache	51,57	56,4022	6,50088	58,75585



**Año 10.**  
**Núm. 26**  
**8870**

**Revista de Investigación**  
**Académica sin Frontera**  
ISSN: 2007-

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

26064	Trincheras	40,8	55,61136	10,06168	58,70721
26065	Tubutama	43,53	63,15068	9,02676	64,36518
26066	Ures	37,63	41,46607	3,89202	46,73099
26067	Villa Hidalgo	27,58	33,05396	2,36722	39,34665
26068	Villa Pesqueira	46,67	47,26133	3,33986	49,87342
26069	Yécora	53,08	78,74554	26,58528	80,47098
26070	General Plutarco Elías Calles	31,79	53,34801	16,52739	56,80836
26071	Benito Juárez	50,73	59,59379	18,08271	63,51594
26072	San Ignacio Río Muerto	54,24	59,37263	17,23545	63,43096

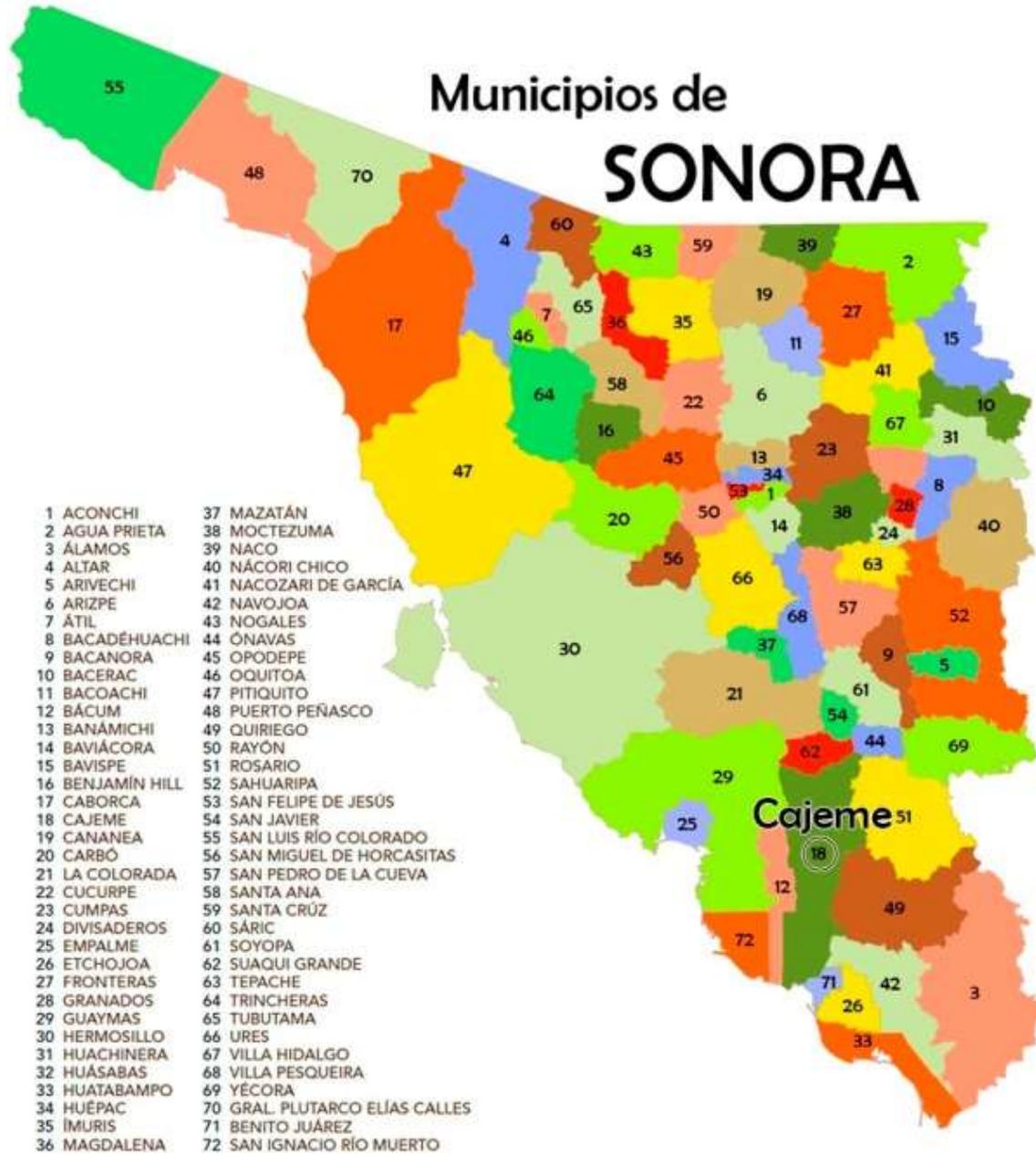
<sup>a</sup>Se refiere al % de la población con ingresos menores a dos salarios mínimos.

<sup>b</sup>Se refiere al % de la población por debajo de la línea de bienestar.

Fuente: elaboración propia con datos del CONAPO y CONEVAL



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>



Fuente:

[https://www.google.com.mx/search?q=MAPA+DE+LOS+MUNICIPIOS+DEL+ESTADO+DE+SONORA&tbm=isch&imgil=tUkhCzcUUITwAM%253A%253Bj5Id7R8f1FxYPM%253Bhttps%25253A%25252F%25252Fes.wikipedia.org%25252Fwiki%25252FAnexo%25253AMunicipios\\_de\\_Sonora&source=iu&pf=m&fir=tUkhCzcUUITwAM%253A%252Cj5Id7R8f1FxYPM%252C\\_&usg=\\_\\_S5ue\\_ouPjncfyNr7cgxNf7NvgoA%3D&biw=1366&bih=662&ved=0ahUKEwiAobbQ0tzTAhVGyoMKHS0JBckQyjcINQ&ei=U3oOWcCrIsaUjwStkpTIDA#imgcr=coALwEDOjjG2vM:](https://www.google.com.mx/search?q=MAPA+DE+LOS+MUNICIPIOS+DEL+ESTADO+DE+SONORA&tbm=isch&imgil=tUkhCzcUUITwAM%253A%253Bj5Id7R8f1FxYPM%253Bhttps%25253A%25252F%25252Fes.wikipedia.org%25252Fwiki%25252FAnexo%25253AMunicipios_de_Sonora&source=iu&pf=m&fir=tUkhCzcUUITwAM%253A%252Cj5Id7R8f1FxYPM%252C_&usg=__S5ue_ouPjncfyNr7cgxNf7NvgoA%3D&biw=1366&bih=662&ved=0ahUKEwiAobbQ0tzTAhVGyoMKHS0JBckQyjcINQ&ei=U3oOWcCrIsaUjwStkpTIDA#imgcr=coALwEDOjjG2vM:)