



Año 9, Núm. 24 (Edición Especial-diciembre 2016)



Revista de Investigación
Académica sin Frontera
ISSN: 2007-8870

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Recibido el 20 de octubre de 2016.

Dictamen favorable el 8 de diciembre de 2016

Acciones estratégicas para la competitividad de las IES ante la identificación de factores de riesgo en la trayectoria escolar.

Angélica María Rascón Larios¹
Beatriz Llamas Aréchiga²
Francisca Elena Rochín Wong³
María Guadalupe Alvarado Ibarra⁴

Resumen

La reprobación es un indicador que se considera parte importante de la trayectoria escolar del estudiante; tiene que ver con el desempeño académico de este, además de que contribuye al rezago y/o deserción con efectos negativos para la eficiencia terminal y los indicadores institucionales que hoy en día es asunto importante para la certificación de los programas educativos. El presente estudio se desarrolló con el propósito de determinar bajo la perspectiva del alumno en situación de reprobación, que factores tuvieron incidencia para conducirlo a este estatus. En la exploración participaron 96 alumnos; 63 de la Licenciatura en Administración y 33 de Contaduría Pública de las generaciones de ingreso 2011-2, 2012-2 y 2013-2; a quienes se les aplicó un instrumento de recolección diseñado a partir de la opinión de expertos. Para el procesamiento de la información, se elaboró una base de datos en *Statistical Package For de Social Sciences* (SPSS) y usando la estadística descriptiva se determinaron dichos factores. Se incluyen otros análisis referentes a las materias de mayor reprobación que aquí se presentan y que permitió llegar a algunas conclusiones que sirvieron

¹ Dra. en Educación Administrativa por el Instituto Pedagógico de Posgrados de Sonora, MTC en la Universidad de Sonora, Unidad Regional Sur, con perfil PRODEP, certificada por ANFECA, Coordinador Prácticas Profesionales, maqueka@navojoa.uson.mx Lázaro Cárdenas #100, Navojoa, Sonora.

² Dra. en Dirección y Mercadotecnia por la UPAEP, MTC Universidad de Sonora, con perfil PRODEP, certificada por ANFECA, Presidenta de Academia de Mercadotecnia, blamas@pitic.uson.mx Lázaro Cárdenas #100, Navojoa, Sonora.

³ Dra. en Educación Administrativa por el Instituto Pedagógico de Posgrados de Sonora, MTC en la Universidad de Sonora, Unidad Regional Sur, con perfil PRODEP, certificada por ANFECA, frochinamas@navojoa.uson.mx Lázaro Cárdenas #100, Navojoa, Sonora.

⁴ Maestra en Administración, MTC Universidad de Sonora, con perfil PRODEP, certificado por ANFECA, Jefe de Depto. Económico-Admvo, lalvarado@navojoa.uson.mx Lázaro Cárdenas #100, Navojoa, Sonora.



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

para el establecimiento de estrategias que involucran las diversas instancias administrativas y académicas para minimizar los índices de reprobación en estas licenciaturas.

Palabras clave: Evaluación, factores de riesgo, educación superior

Introducción

Uno de los problemas que afronta en los últimos tiempos la educación superior, es el fracaso escolar relacionado potencialmente al fenómeno de la reprobación; asunto que debe ser estudiado por las instituciones educativas por el impacto que tiene en sus estudiantes al rezagarse y/o abandonar sus estudios y en los estándares de calidad de que se observa en estas.

Se sabe de acuerdo a diversos estudios, que la reprobación puede ser originada por distintos agentes; puede derivarse a razones imputables al entorno en el que se desarrolla el alumno o por variables internas a la institución; por problemas económicos o de tipo psicológico; entre otros más, por lo que es necesario definir para cada caso en específico, que es lo que la ocasionan en su población estudiantil y así definir las medidas para minimizarlas.

La finalidad del presente estudio es establecer estrategias para disminuir el índice de reprobación actual que registran las Licenciaturas en Administración y Contaduría Pública a partir de la identificación de las causas de reprobación del estudiantado. Para lo cual se destacan los antecedentes; posteriormente, se hace referencia a la revisión de la literatura, se explica la metodología seguida en la investigación, y para finalizar, se presenta el análisis de resultados y se concluye con una serie de propuestas con acciones estratégicas para disminuir los factores de riesgos en estudiantes.

Antecedentes

En los últimos años la acreditación de programas académicos, ha servido para reconocer y asegurar la calidad de la educación superior, teniendo como antecedente los procesos de evaluación; así los consejos establecidos para la acreditación de los programas educativos, dan certeza a los estudiantes y la sociedad de que los Programas Educativos (PE) que ofrece una Institución de Educación Superior (IES) son de calidad. Actualmente el (COPAES) es la instancia autorizada por el gobierno federal para otorgar el reconocimiento a las IES que



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

quieran acreditar sus programas académicos; las que lo pueden hacer a través de los distintos organismos acreditadores regulados por COPAES (Jiménez, 2013).

Entre las distintas variables a evaluar por estas entidades se encuentra la de “Estudiantes”; analizándose aspectos como el rezago, reprobación y deserción escolar, siendo condiciones importantes para medir la trayectoria de los alumnos en los centros escolares universitarios. Estas particularidades se han convertido en parte de los indicadores del modelo de evaluación de la calidad implementado por los organismos acreditadores en México y para el caso de la reprobación se toma como indicador promedio un 10% (CACECA, 2013, pág. 72).

Algunos autores indican que la reprobación, la deserción estudiantil y los bajos índices de eficiencia terminal, se encuentran entre los problemas más complejos y frecuentes en las instituciones educativas (Lara & Valdez, 2011).

Para el estudio aquí referido relacionado a la reprobación, cuyo fenómeno ha recibido una creciente atención en años recientes por ser uno de los indicadores de la trayectoria escolar que predice con bastante exactitud la posibilidad de concluir con éxito un determinado nivel de estudios (Flores & Silvia, 2006) entendido como:

“El número o porcentaje de alumnos que no han obtenido los conocimientos necesarios establecidos en los planes y programas de estudio de cualquier grado o curso y que, por lo tanto, se ven en la necesidad de repetir dicho grado o curso. Este indicador nos permite tener referencia de la eficiencia del proceso educativo (Aprovechamiento), e induce a buscar referencias contextuales (Sociales y económicas básicamente de los alumnos que entran en este esquema de reprobación y de fallas posibles en el proceso enseñanza-aprendizaje” (Secretaría de Educación Pública, 2008, pág. 172).

La Universidad de Sonora en su Reglamento Escolar vigente, establece una serie de disposiciones que se relacionan con la forma de acreditación de los estudios a la que se deben sujetar los alumnos, puntualizando que se someterán a evaluaciones, y que para tener derecho a la evaluación ordinaria, este debe cumplir con el 75% de sus asistencias a los cursos en los que está inscrito; de no hacerlo, pierde este derecho y deberá presentar evaluación extraordinaria, la que es aplicable también al aquel que no aprobó su evaluación ordinaria en una escala numérica de cero a cien cuya calificación mínima aprobatoria es de sesenta.

Otra figura definida es la de evaluación extraordinaria especial que es la que se aplica al estudiante que no acreditó una asignatura en ninguna de las tres oportunidades de inscripción



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

a las que tiene derecho; así, dependiente de su situación académica, los estudiantes podrán considerarse como regulares quienes no tengan pendiente de acreditación una o más asignaturas de las que cursaron e irregulares los que tengan pendiente de acreditación una o más asignaturas en las que se inscribió; encontrándose en esta situación todos aquellos estudiantes que no hayan aprobado una o más de sus materias en un ciclo; en este caso, semestral (Universidad de Sonora, 2011).

Revisando la tasa de rendimiento o porcentaje de alumnos aprobados en todas las materias durante el semestre adscritos al programa de LA y LCP (Tabla 1) se tiene lo siguiente:

Tabla 1. Alumnos aprobados en todas las materias por semestres

	2011-2	2012-1	2012-2	2013-1	2013-2	2014-1	2014-2
Tasa de rendimiento (%) de LA	60.00	53.76	60.36	68.80	70.45	71.48	73.82
Tasa de rendimiento (%) de LCP	67.01	64.64	77.56	-	89.66	75.00	87.19

Fuente: Dirección de Planeación. Elaborado con base en datos proporcionados por la Dirección de Servicios Escolares, Universidad de Sonora (Universidad de Sonora, 2014)

Se aprecia que el rendimiento de los estudiantes ha tenido un incremento favorable en los últimos semestres. Por otro lado, se presenta el índice de reprobación por materia de la LA y LCP (Tabla 2) que es el porcentaje de materias reprobadas en relación con el total de materias cursadas por los alumnos en el semestre el cuál refiere un decremento:

Tabla 2. Índice de reprobación por semestres

	2011-2	2012-1	2012-2	2013-1	2013-2	2014-1	2014-2
Índice de reprobación (%) LA	15.09	18.04	13.51	12.13	12.11	12.09	9.12
Índice de reprobación (%) LCP	11.82	13.21	6.47	6.48	4.29	9.40	4.20

Fuente: Dirección de Planeación. Elaborado con base en datos proporcionados por la Dirección de Servicios Escolares, Universidad de Sonora. (Universidad de Sonora, 2014)

Dichos parámetros nos hablan de una mejora en términos generales; más en la LCP; sin embargo, el propósito reside primordialmente en el análisis por cohorte en términos porcentuales y de juicio de los alumnos irregulares al conocer los motivos que los llevaron a



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

mantener ese estatus en uno o más semestres y que hasta ahora no se han precisado para ninguna generación vigente o egresada.

Existen diversos estudios enfocados a identificar los factores asociados a la reprobación estudiantil, como los desarrollados al interior de la institución denominado Factores asociados a la reprobación de estudiantes de la Universidad de Sonora cuya muestra estuvo conformada por 364 estudiantes de quinto semestre de la Universidad de Sonora, Unidad Regional Centro en el ciclo 2006-2. Entre los hallazgos se subrayan en la escala de profesor los reactivos con mayor puntaje fueron disposición de apoyo e interés en el aprendizaje, en el caso de currículo plan de estudios mostraron con mayores niveles correspondieron al gusto por la materias del plan de estudio y satisfacción por el programa educativo, los reactivos de mayor puntaje se refirieron a ofrecer alternativas para facilitar el proceso de inscripción, así como la programación de horarios y grupos. La escala administrativo del currículo se refirió a ofrecer alternativas para facilitar el proceso de inscripción, así como la programación de horarios y grupos; para la matriculación y permanencia en las clases los mayores puntajes logrados fueron para inscripción en todas las materias y no es importante atrasarse en estas. En la escala de orientación para el estudiante manifestaron recibir orientación por parte de compañeros y acudir solo con el coordinador en caso de un problema (Corral & Díaz, 2009).

Otro estudio fue el de Factores que inciden en la reprobación en alumnos de los primeros semestres de las licenciaturas a cargo del Departamento de Contabilidad de la Universidad de Sonora cuyos resultados con mayores porcentajes fueron: la materia con mayor reprobación fue la de contabilidad, los motivos fueron la dificultad para entender al maestro y su forma de enseñar; cuando tienen dudas los asesoran sus compañeros y suelen estudiar sus notas de clase el fin de semana (Rascón, Mendoza, & Fernandez, 2011).

Externo a la institución se investigó la Opinión de los estudiantes acerca de los motivos de reprobación en las Licenciaturas del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA), enumerándose como motivos los siguientes: los factores socioeconómicos, individuales y académico/institucionales. El segundo lugar corresponde a los aspectos relacionados con los profesores, seguido por los motivos de tipo psicológico y de tipo físico; el 72.5% de alumnos cuentan con trabajo remunerado, este porcentaje es mayor (85%) en el grupo de docentes. Estos datos y las situaciones derivadas en el ámbito educativo permiten constatar que la reprobación no es un problema particular e individual de cada sujeto sino en gran medida una manifestación de problemas originados por la desigualdad



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

social en la que participan también elementos institucionales (Silva, Rodríguez, Flores, & Leyva, 2012). Causas de reprobación vinculadas a las características de los estudiantes de la Licenciatura de Filosofía de la BUAP es otro trabajo que describe hábitos de estudio, actitudes y valores, y plan de estudios como influyentes de manera decisiva en la reprobación de los alumnos, pues aunque la mayoría de ellos tiene ciertas actitudes y valores, así como algunos hábitos de estudio, éstos no son los mejores (Ruiz, Romano, & Valenzuela, 2006).

La dinámica actual de la Institución, promueve la optimización de su proceso de información para ponerla a disposición de las instancias que la requieran implantando el Sistema de Información Estadística (SIE) que permite el acceso a datos semestrales referentes a alumnos, egresados, docentes y oferta educativa (Universidad de Sonora, 2012).

Para el caso de este estudio el interés reside en el alumno y la reprobación, la que puede incluir la no aprobación de la asignatura en el ciclo o semestres escolares previstos, la no aprobación acumulada, la repetición de cursos no aprobados, la repetición de cursos no incluidos por no haberse presentado a exámenes, el atraso en cursos, y el retardo en titulación (Nava, Rodríguez, & Rogelio, 2007). Para este efecto, el SIE presenta indicadores de reprobación (entre otros datos) por materia nivel licenciatura, así como su tasa de rendimiento (porcentaje de alumnos reprobados en todas las materias); exponiendo una panorámica semestral general, que sin embargo no es suficiente cuando se requiere del análisis por cohorte para determinar su comportamiento y realizar comparativos que lleven a identificar aéreas de oportunidad con mayor precisión que conduzcan al establecimiento de estrategias dependiendo de los resultados arrojados. Dicha precisión generacional que si bien actualmente no es emitida por el SIE, la Dirección de Planeación la genera con las características deseadas para los directivos que la soliciten.

En los últimos años, las instancias administrativas y académicas de la División de Ciencias Económicas y Sociales, han establecido estrategias para disminuir la cantidad de alumnos reprobados, organizando cursos remediales, capacitación extracurricular de estudiantes pares y la promoción del taller de matemáticas (iniciativa de la División de Ciencias e Ingeniería quién imparte las materias de servicio); no obstante se aprecian mejoras, el problema persiste; localizándose principalmente en los primeros semestres en las asignaturas de contabilidad, matemáticas y estadísticas.

Es necesario entonces realizar un estudio más profundo en dónde se incorpore la participación de los estudiantes que han reprobado y conocer la raíz de esta problemática e



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

integrar también el punto de vista de los docentes involucrados en estos resultados. Por lo que basados en el interés institucional por conocer la realidad del fenómeno de la reprobación generacional y en las recomendaciones definidas por El Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración (CACECA) es que se pretende realizar esa investigación, considerando aquellas que ingresaron los semestres 2011-2, 2012-2 y 2013-2, con la intención de identificar no solo sus índices de reprobación sino también los factores asociados a estos. Por lo que se hace el siguiente planteamiento ¿Cuáles son los factores que han influido en la reprobación de los estudiantes de la Licenciatura en Administración y en Contaduría Pública?

Revisión de la literatura

La trayectoria escolar, se define como la posibilidad de cuantificar el comportamiento académico de un conjunto de estudiantes a lo largo de su recorrido por una institución educativa; implica considerar diversas incidencias de afectación positiva o negativa; parcial o radical tales como el rezago, la deserción y la eficiencia terminal; lo mismo que movimientos como inscripción, presentación de todo tipo de exámenes, registro de calificaciones aprobatorias y reprobatorias, asignaturas cursadas y recursadas; entre otros. El manejo de las trayectorias escolares, contribuye a la identificación del momento, lugar preciso y las posibles razones por las que un estudiante incurre en la reprobación, repetición y rezago (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2007).

Para el caso específico de la reprobación, la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), la define como la decisión que toma un profesor o jurado respecto del trabajo escolar de un alumno, curso o examen, y por la cual no se le conceden los créditos correspondientes debiendo, en consecuencia, repetir el curso o pasar examen. Es la población escolar sujeta a un programa curricular pero que, por no haber cumplido los requisitos académicos exigidos en el plan de estudios, sus integrantes no están en condiciones escolares de ser promovidos al grado o nivel inmediato superior. (Rangel, Alfonso, 1988). Por otro lado, Reyes (2006) afirma: “La reprobación sólo puede concebirse como resultado de los actuales procedimientos de Evaluación de los aprendizajes que se practican como costumbre en la institución escolar la evaluación en el común de nuestras instituciones educativas consiste en probar el grado en que un estudiante cumple los criterios establecidos en un programa de estudios.” (p. 2).



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Quesada y Cols. (1986 citado en Martínez, et al. 1988) señalan que las deficiencias de los estudiantes en la forma de acercarse a los conocimientos, de aprenderlos y asimilarlos repercuten en su rendimiento escolar, aclarando que tales deficiencias no aluden a la capacidad o nivel intelectual de aquéllos, sino a los hábitos y estrategias cognoscitivas que se ponen en juego para que el aprendizaje se realice. Para Reyes Salvador (2004): “Los estudiantes que ingresan al nivel superior universitario revelan una serie de deficiencias académicas y de formación de hábitos de estudio, que derivan en lo que hemos llamado “áreas deficitarias del conocimiento” que además de retrasar el proceso de formación académica, constituyen un obstáculo para el desarrollo personal del futuro profesional. En apariencia, se puede detectar una diferencia entre el estudiante que proviene de instituciones educativas del sector privado y los estudiantes que proceden del sector oficial. Aquéllos tienden a ser más receptivos; los otros, tienen mayores problemas para ubicarse dentro del proceso de aprendizaje que exige mayor esfuerzo intelectual.” (p.2)

Metodología

El presente estudio es de tipo cualitativo, dado que pretende reconocer la realidad tal y como la perciben los actores; en este caso los estudiantes sobre como observan la situación de su reprobación. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2006). Se inició con una investigación documental para el análisis de información escrita como es el caso de los datos proporcionados por la dirección de planeación y que sirvieron para identificar las materias con mayor reprobación, alumnos activo por cohortes, alumnos con materias reprobadas, así como los que presentaron o no regularización.

La información primaria se obtuvo por la opinión de estudiantes en un momento determinado (con referencia a la temporalidad) en que se levantan los datos, para posteriormente describir los hallazgos con respecto a esta temática, por lo que para lograrse, no requiere de manipulación, ni de alterar su status; tratándose por consiguiente de un diseño no experimental, transversal descriptivo (Bernal, 2010).

Determinación de la muestra

El universo de alumnos por encuestar se obtuvo a partir de una base de datos proporcionada por la Dirección de Planeación de la Institución. Se determinó el número de estudiantes adscritos y activos a cada una de las generaciones 2011-2, 2012-2 y 2013-2. La condicionante principal para formar parte de ese grupo fue que al menos hubiera reprobado



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

una materia en cualquiera de los semestres cursados previos al levantamiento de datos; es decir al 2015-1 (Tabla 3).

Tabla 3. Estudiantes adscritos y activos a los programas LA y LCP

Licenciatura	Generación 2011-2	Generación 2012-2	Generación 2013-2
Administración	23	14	29
Contaduría Pública	17	12	12

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección de Planeación, UNISON

Cabe aclarar que se trató de encuestar al total de estudiantes sin embargo, debido a que el levantamiento se realizó en los meses de abril y mayo, no fue posible localizar a algunos estudiantes, debido a que por razones que se desconocen abandonaron sus estudios en el transcurso del semestre por lo que finalmente los alumnos participantes por programa educativo fueron (Tabla 4):

Tabla 4. Estudiantes bajo estudio de la Unidad Regional Sur (URS)

Licenciatura	Generación 2011-2	Generación 2012-2	Generación 2013-2
Administración	23	12	28
Contaduría Pública	16	7	10

Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección de Planeación, 2015

Recolección de datos

Se diseñó un cuestionario para alumnos conformado por 63 ítems, constituido en 4 apartados (Anexo 1): El primero contenía los datos generales, los permiten conocer las características personales de los alumnos participantes el segundo apartado se refería a la información socioeconómica, relativa a la situación económica en la que vive el estudiante; en tercer término, información del bachillerato la cual permitió identificar sus antecedentes escolares del nivel medio superior; y en el cuarto apartado, se contemplaron los factores específicos que pueden tener relación con su reprobación.

Las preguntas para los apartados 1 al 3 son de opción múltiple; el 4 de respuesta tipo Likert con una serie de declaraciones con tres tipos de respuesta "Nunca", "Algunas veces" y "Siempre". La aplicación de encuestas estuvo a cargo de los maestros y alumnos colaboradores.

Otro análisis realizado fue el que aplicó a los resultados de las materias cursadas hasta el 2014-2 por cohorte generacional (Ver anexo 2), con la finalidad de definir las materias con mayor reprobación; para los que se retomó como indicador promedio un 10% (CACECA,



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

2013, pág. 72). Para este caso, se dispuso de una base de datos proporcionada por la Dirección de Planeación denominada "Índice de reprobación por generación y materia hasta 2014-2" de donde se retomaron los índices por generación/materia; se aclara que hubo casos en los que la materia fue cursada por algunos estudiantes en un semestre posterior por lo que se tomó el índice en donde estuvo cursada por la mayoría de los estudiantes de la generación.

También se revisaron al azar algunas de las actas de calificaciones por generación a fin de determinar el porcentaje de estudiantes reprobados que se presentaron a hacer regularización. Se cuantificaron en cada acta elegida los estudiantes que hicieron la regularización y los que no la hicieron; dicha información se obtuvo a través del "Portal Académico" en la sección "Calificaciones finales y autorización de carga académica" al que se tiene acceso a través de la página institucional www.uson.mx. Al final se determinó un promedio de alumnos que presentaron y que no presentaron regularización.

Para el caso de las encuestas aplicadas y con la finalidad de facilitar el procesamiento de la información recabada y obtener datos que permitieron fundamentar los análisis, conclusiones y recomendaciones, se trabajará con el programa Statistical Package For de Social Sciences (SPSS).

Resultados y discusión

Materias con mayor reprobación generacional

Con base al análisis realizado a la información dispuesta por la Dirección de planeación de las generaciones 2011-2, 2012-2 y 2013-2; se señalan en la tabla 5, las materias con un índice de reprobación mayor al 10%:

Tabla 5. Materias con mayor reprobación generacional

MATERIAS	LIC. EN ADMINISTRACIÓN (% reprobación)			LIC. EN CONTADURÍA PÚBLICA (% reprobación)		
	Generaciones			Generaciones		
	2011-2	2012-2	2013-2	2011-2	2012-2	2013-2
PRIMER SEMESTRE						
Administración I	10.71	6.00	00.00	6.90	2.13	00.00
Contabilidad I	18.52	2.00	1.64	13.56	00.00	00.00
Matemáticas I	37.97	4.08	00.00	33.90	4.26	00.00
Características de la Soc. Actual	9.41	6.00	00.00	6.78	2.08	2.63
Ética y Desarrollo Prof.	4.71	2.00	00.00	3.39	00.00	00.00
Principios de Derecho	9.88	00.00	00.00	3.39	00.00	00.00
SEGUNDO SEMESTRE						



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Administración II	25.86	20.00	23.81	10.64	4.76	27.27
Estrategias para aprender a aprender	13.79	9.52	11.11	19.23	00.00	18.75
Matemáticas II	29.55	23.68	23.26	15.38	2.70	19.35
Nuevas tecnologías de la información. y la comunicación	40.32	7.50	20.00	24.00	4.44	28.57
Microeconomía I	9.84	4.55	5.26	14.81	00.00	2.78
Contabilidad II	51.02	25.00	28.21	8.89	2.50	20.00
Operaciones mercantiles	8.51	7.32	16.07	6.52	00.00	5.88
TERCER SEMESTRE						
Informática I	30.23	13.04	11.76	19.51	5.88	00.00
Macroeconomía I	27.91	00.00	2.33	00.00	4.65	00.00
Cultura Empresarial y Desarrollo Sustentable	16.13	00.00	00.00	2.70	00.00	00.00
Administración III	17.24	00.00	00.00	5.26	00.00	00.00
Estadística I	38.10	9.52	00.00	6.45	2.94	00.00
Contabilidad III	6.25	6.67	00.00	00.00	5.26	00.00
IV SEMESTRE						
Contabilidad de Costos	21.43	00.00	00.00	7.14	00.00	00.00
Matemáticas Financieras	10.00	00.00		6.25	00.00	
Estadística II	20.00	00.00		4.17	00.00	
Administración de Recursos Humanos	13.64	00.00		00.00	00.00	
Calidad en las organizaciones	40.00	7.69		3.70	00.00	
Administración de Mercados I	3.45	5.00		2.38	2.63	
Contabilidad de sociedades (LCP)	-	-		11.90	11.43	
V SEMESTRE						
Introducción. a los Impuestos	00.00	00.00		00.00	00.00	
Contabilidad Superior I (LCP)	-	-		00.00	5.26	
Administración de Mercados II (LA)	00.00	00.00		-	.	
Finanzas I	28.00	11.11		00.00	4.00	
Problemas laborales	00.00	9.09		00.00	00.00	
Contabilidad de Costos II	10	7.69		00.00	00.00	
Informática Aplicada a los Negocios	00.00	00.00		00.00	00.00	
VI SEMESTRE						
Administración Estratégica	00.00			4.55		
Impuestos I	00.00			00.00		
Finanzas II	00.00			00.00		
Contabilidad Superior II (LCP)	-			00.00		
Administración de Operaciones	00.00			00.00		
Administración de ventas (LA)	8.70			-		
Presupuestos	00.00			00.00		
VII SEMESTRE						
Impuestos II	00.00			00.00		
Contabilidad Administrativa	00.00			6.25		
Análisis y Diseño de Sistemas de Información	00.00			00.00		



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Auditoría Administrativa (LA)	7.69			-		
Publicidad (LA)	8.33			-		
Cadena de Abastecimientos (LA)	15.79			-		
Auditoría I (LCP)	-			00.00		
Contabilidades Especiales (LCP)	-			00.00		
Tópicos de Contabilidad (LCP)	-			00.00		

Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar, en el caso de la generación 2011-2 de la Licenciatura en administración, el número de materias con mayor reprobación fueron 21 de 43: es decir, el 48.83 de las materias que cursaron las reprobaron y 18 de las cuales pertenecían a los primeros 4 semestres y en los semestres del 2 al 4, de 6 o 7 materias que contemplaba el plan de estudios, 5 de estas en cada ciclo tuvo índice de reprobación de 10% o más.

En el caso de la Licenciatura en Contaduría pública, el número de materias con mayor reprobación fue de 9 de 44; representando un 20.45% de las asignaturas cursadas: las que pertenecían a los primeros 4 semestres. En el caso del segundo semestre 5 de 7 materias programadas tuvo un índice de reprobación mayor al 10%.

Para la generación 2012-2 de LA, los índices tuvieron una gran mejoría: 4 materias de 31 solo tuvieron índice de más de 10%, representando un 12.90%. Al compararse este hecho con la generación 2011-2 para el tercer semestre ya tenían 14 materias con reprobación arriba del 10%; 10 asignaturas adicionales a las de la generación 2012-2. Los semestres más vulnerables el 2 y 3. La situación para los LCP se presentó excelente pues únicamente una materia tuvo el índice del 11.90% Contabilidad de sociedades, la que pertenece al cuarto semestre de esta licenciatura.

La generación 2013-2 de LA registro 7 de 20 materias cursadas hasta el 2014-2; tercer semestre; incrementando el número de materias reprobadas con respecto a la generación 2012-2 ya que esta tuvo 4. Lo que se aprecia que esta reprobación correspondió a los semestres 2 y 3 pues en las dos últimas generaciones estudiadas no se registraron reprobadas en el primer semestre. En tanto, los LCP de la cohorte 2013-2 también tuvieron un incremento de materias reprobadas con referencia a la 2012-2 pues pasaron de 0 a 5 asignaturas (del primero al tercer semestre cursado) siendo para estos el segundo semestre el que les representó mayor problema.



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Se aprecia entonces con base a la información anterior que los semestres con mayor dificultad para la LA fueron el segundo y tercero en las materias: Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II, Nuevas tecnologías de la información y la comunicación, Contabilidad II e Informática I; correspondiendo la mayor parte de estas al segundo semestre. Sin embargo, para LCP los semestres con mayor dificultad fueron el segundo y tercero en las materias: Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II y Nuevas tecnologías de la información y la comunicación. En ambas carreras hay coincidencia en las materias Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II y Nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Con respecto a los alumnos reprobados que si presentaron (SP) o no presentaron regularización (NP) por generación (Tabla 6) se tiene:

Tabla 6. Alumnos reprobados por generación que SP y que NP regularización

Generación	Reprobados LA	SP LA %	NP LA%	Reprobados LCP	SP LCP %	NP LCP %
2011-2	139	11.20%	88.80%	43	29.53%	70.46%
2012-2	51	04.22%	95.77%	19	14,28%	85.71%
2013-2	98	25.41%	74.58%	53	19.44%	80.55%

Fuente: Elaboración propia

En la generación 2011-2, de los 21 grupos analizados de diferentes materias; en 20 de ellos, el 100% en dónde se registraron estudiantes reprobados para la LA, es mayor el número de alumnos que no presentaron la regularización en comparativa con los que sí lo hicieron. En 13 de los 20 grupos el 100% de los casos en los que no aprobaron no se presentaron a hacer su recuperación y los otros 7 restantes registraron un porcentaje del 50% o más de ausencia. Para los LCP la situación fue como sigue: de los 21 grupos analizados, en 15 de los casos, hubo estudiantes reprobados de esta licenciatura; en 8 de ellos el 100% de los que no aprobaron, no presentaron la regularización; en 2 casos el 100% de alumnos, si presentaron su examen; en 2 casos no lo presentaron en un porcentaje mayor al 50%; en dos casos el 100% de ellos si lo presentaron; y en otros 2 casos se tuvo participación similar del 50% que si hicieron contra los que no lo hicieron; solo en un caso la cantidad de estudiantes que si presentaron la recuperación fue mayor al 50% con referencia a los que no lo hicieron.

Para el caso de la generación 2012-2 de LA, se pueden percibir resultados similares a la anterior ya que en el 100% en dónde se registraron estudiantes reprobados, es mayor el



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

número de alumnos que no presentaron la regularización con respecto a los que sí lo hicieron; además, de los 9 grupos analizados con reprobados, en 7 de ellos el 100% de los que no aprobaron no se presentó a la regularización y en los 2 restantes el porcentaje que no se presentó fue superior al 70%. Para la cohorte de LCP, de los grupos analizados, en 7 se registraron estudiantes reprobados de los que en 6 de ellos el 100% de estos, no se presentaron a hacer su regularización en estas materias y solo en un caso el 100% si presentó su recuperación.

En la tercera cohorte estudiada (2013-2) de LA, en 5 de los 12 grupos, el 100% de los que reprobaron no presentaron regularización, solamente en un grupo el alumno que reprobó, si hizo su recuperación y en otro, se tuvo mayor afluencia a presentar su recuperación que los que no lo hicieron. En los 5 grupos restantes, en porcentaje de no asistencia a realizar su recuperación fue mayor al 50%.

De los 11 grupos de materias examinados, en 9 se presentaron alumnos reprobados de la LCP; en 4 de ellos el 100% de los que reprobó, no hicieron su regularización; 4 de estos tuvo un registro del 50 o más de no asistencia a hacer el examen y solo un caso el porcentaje que asistió superó el 50%.

Las generaciones de ingreso encuestadas fueron la 2011, 2012 y 2013 siendo la del 2011 la que tuvo mayor participación con un 40.6%, le siguió a del 2013 con un 39.6 y la 2012 con el 19.8. En el caso de los administradores, la generación 2013 fue la de mayor intervención con el 29.2; siendo para los contadores el 16.7% la del 2011; y para ambas carreras la de menor participación fue la del 2012.

Del total encuestados, el 59% fueron mujeres de y el 41% hombres; en ambas carreras el mayor porcentaje lo tuvieron las mujeres y el menor los hombres. El 39.6% correspondió a alumnos del cuarto semestre, el 26% al octavo y 22.9% al sexto semestre. Del cuarto semestre un 30.2% fue de administradores y 9.4% de contadores, del sexto semestre el 14.6% fue de administradores y 8.3% de contadores y del octavo semestre un 13.5% lo representaron los administradores y el 12.5 los contadores. Una mínima proporción de entre el 1% y 5% pertenecían al tercero, quinto y séptimo 27 semestres. Tal situación se debió a que en el semestre que se levantó la información 2015-1 se ofrecen los semestres 2, 4, 6 y 8 semestres.

En cuanto al estado civil, 81% son solteros y 10% casados; el 1% son divorciados; y el 7% no específica. El 88% no tiene hijos, el 9% de los estudiantes tiene 1 y el 3% tiene 2. Así



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

mismo, el 83% de los estudiantes reside en Navojoa, en Álamos el 6%; en Huatabampo el 3%, el 1% fue para Etchojoa y Benito Juárez y otro lugar el 5%. En tanto el ingreso mensual familiar, el 78% ascendió a \$2000.00 a \$5000.00, indicando un ingreso bajo; el 13% es de \$5001.00 a \$7000.00; el 8% de \$7001.00 a \$10,000.00 y el 1% fue más de \$10,000.00. Se destaca que el 78% de los alumnos dependen económicamente de sus padres y el 65% de los estudiantes no trabaja.

De los factores de reprobación

Con respecto a los factores personales/físico emocionales que comprenden actitud de nervios, salud, capacidad de comprensión, adicciones, falta de concentración, inasistencias y falta de motivación (Anexo 1) el promedio a cada indicador de los dos programas tuvo un comportamiento mayor en aseveraciones como: Tengo dificultad para comprender las explicaciones del maestro, Me pongo nervioso (a) al contestar el examen, tuvieron una tendencia mayor hacia y Tengo problemas para mantenerme atento en clase.

Con referencia a los indicadores establecidos para los Factores relacionados con métodos y técnicas de estudio (Anexo 1), destacan con medias más altas Estudio para el examen un día antes del mismo, Se me dificulta administrar el tiempo dedicado al estudio, Evito asistir a los cursos extracurriculares de refuerzo organizados por las academias, Carezco de material y/o equipo (ejercicios de refuerzo, computadora, internet, etc.) que me permitan cumplir con las tareas de las materias, Dejo de presentar la regularización cuando repruebo una materia, Evado resolver las dudas de mis clases, Me Faltan conocimientos previos para cursar la materia y Desatiendo las explicaciones del maestro.

En los factores inherentes al profesor (Tabla 10), las medias con más efecto fueron: Siento desconfianza con mis maestros, Hay desinterés del maestro por retroalimentar mi desempeño, El maestro tiene dificultades para la enseñanza de su cátedra; aunque es experto en ella, Son insuficientes las prácticas para reforzar lo abordado en clase, Indisposición del maestro para brindar asesorías e Incumplimiento del docente en los aspectos a evaluar en la materia (examen, asistencia, trabajo final, etc.).

De los factores laborales se destaca: Incompatibilidad de mis horarios de clase con los de mi trabajo; en tanto dentro de los factores organizacionales todos los argumentos registraron medias arriba del 1.5 (Anexo 1).



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Tabla 7. Factores de riesgo

Carrera		Factores inherentes al alumno: personales/físico emocionales (1.1 al 1.8) (agrupado)	Factores relacionados con métodos y técnicas de estudio (2.1 al 2.14) (agrupado)	Factores inherentes al profesor (3.1 al 3.9) (agrupado)	Factores laborales (4.1 al 4.3) (agrupado)	Factores organizacionales (5.1 al 5.5) (agrupado)
Lic.	Media	1.94	2.13	2.27	2.24	2.35
Administración	N	63	63	63	21	63
Lic. Contaduría Pública	Media	1.85	2.03	2.09	1.85	2.21
	N	33	33	33	13	33
Total	Media	1.91	2.09	2.21	2.09	2.30
	N	96	96	96	34	96

Fuente: Elaboración propia

Conclusiones

En cuanto al primer objetivo que se refería a analizar las materias con mayor índice de reprobación por cohorte y para responder a las preguntas ¿Qué materias son las que tienen un índice de reprobación mayor al 10% por cohorte? y ¿Existen similitudes o diferencias en cuanto a las materias con mayor reprobación por cohorte entre los programas educativos? se concluye: En la generación 2011-2 de la Licenciatura en Administración, el número de materias con mayor reprobación fueron 21 de 43 (cursadas hasta el semestre 2014-2); 18 de las cuales pertenecían a los primeros 4 semestres; siendo estas: Administración I Contabilidad I Matemáticas I Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II, Nuevas tecnologías de la información. y la comunicación, Contabilidad II, Informática I, Macroeconomía I, Cultura Empresarial y Desarrollo Sustentable, Administración III, Estadística I, Contabilidad de Costos, Matemáticas Financieras, Estadística II, Administración de Recursos Humanos, Calidad en las organizaciones, Finanzas I, Contabilidad de Costos II, y Cadena de Abastecimientos. En el caso de la Licenciatura en Contaduría pública, el número de materias con mayor reprobación fueron 9 de 44: Contabilidad I, Matemáticas I, Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II, Nuevas tecnologías de la información y la comunicación, Contabilidad II, Informática I, Macroeconomía I, Informática I y Contabilidad de sociedades. En las dos licenciaturas, la mayoría de asignaturas pertenecen a los primeros 4 semestres y coincidieron en las materias de: Contabilidad I, Matemáticas I, Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II, Nuevas tecnologías de la información y la comunicación, Contabilidad II e Informática I.



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

Para la LA generación 2012-2, se observa mejoría en cuanto al número de materias reprobadas; 4 asignaturas de 31 solo tuvieron índice de más de 10%; los semestres más sensibles a la reprobación fueron el 2 y 3 en las materias Administración II, Matemáticas II, Contabilidad II e Informática I. En la LCP se reporta únicamente una materia con índice arriba del 10%: Contabilidad de sociedades, por lo que se puede decir que se presentaron resultados muy buenos confrontando esto con la generación 2011-2.

La generación de LA estudiada 2013-2 tuvo reprobación en 7 materias de 20 cursadas hasta el 2014-2; dichas materias pertenecen a los semestres del 2 y 3 y fueron: Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II, Nuevas tecnologías de la información y la comunicación, Contabilidad II y Operaciones mercantiles. Para la LCP los semestres con mayor problema fueron los semestres del segundo y tercero en las materias: Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II y Nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

En las tres generaciones y en ambas licenciaturas las materias con mayor reprobación fueron: Administración II, Estrategias para aprender a aprender, Matemáticas II y Nuevas tecnologías de la información y la comunicación las que se imparten en el segundo y tercer semestre. Se destaca en términos generales una disminución en el número de materias con reprobación; de forma ejemplar en el primer semestre en dónde las dos últimas generaciones no tuvo en ninguna de las asignaturas cursadas alumnos reprobados; sin embargo, quedan aún materias que siguen presentando en forma permanente reprobación tal como se indico primordialmente del segundo al cuarto semestre; ya que en los semestres posteriores la reprobación es menor al 10%.

La explicación encontrada para las preguntas: ¿Cuál es la proporción de estudiantes reprobados por cohorte que no se presentan a hacer su regularización? y ¿Existen similitudes o diferencias por programa educativo en cuanto a la proporción de estudiantes reprobados por cohorte que no se presentan a hacer su regularización? al analizar una muestra de las actas finales de calificaciones de las generaciones en estudio, se identificó un promedio de participación de alumnos reprobados en las regularizaciones muy bajo con respecto a los que no lo hicieron que fue superior al 70%; situación que prevaleció en las tres generaciones de las dos licenciaturas; siendo el escenario más grave para los del programa de administración. Esta realidad resulta preocupante ya que se puede suponer (ya que se desconocen las causas) que los alumnos en situación de reprobación no aprovechan la oportunidad que tienen de



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

recuperarse y prefieren cursar la materia por dos o tres ocasiones más; condición riesgosa debido a que si las materias son reprobadas en tres ocasiones obtienen el estatus de suspensión temporal, hasta que presenten su extraordinario especial y la recuperen, lo que por lo común causa rezago y en ocasiones deserción.

Con respecto al segundo y tercer objetivo en los que se buscó identificar las principales causas de reprobación bajo la perspectiva del alumno y realizar un comparativo de los factores de reprobación entre ambas licenciaturas; cuyas preguntas que guiaron la indagación fueron ¿Cuáles son las principales causas de reprobación bajo la perspectiva del alumno? y ¿Existen similitudes o diferencias en cuanto a los factores de reprobación entre los programas educativos?, se encontró producto de la opinión de los estudiantes de las generaciones 2011-2, 2012-2 y 2013-2 de las licenciaturas en Administración y Contaduría los siguientes aspectos destacables:

De los factores que se establecieron en ambas licenciaturas como detonantes de la reprobación en estas cohortes se cita en primer lugar los factores organizacionales que tuvieron una media más alta; siguiéndole los inherentes al maestro; luego los factores laborales; luego los relacionados con métodos y técnicas de estudio y finalmente los imputables al estudiante. En ambas carreras se advirtió similar opinión en el orden de relevancia de dichos elementos.

Dentro de cada factor, las variables con mayor tendencia a presentarse dentro de los parámetros “algunas veces” o “siempre” (y que para este estudio tuvo un impacto de regular a negativo y que por consiguiente se debe atender) de acuerdo a ambas licenciaturas y a las tres generaciones fueron:

- I. Factores inherentes al alumno (personales/físico emocionales): Tengo dificultad para comprender las explicaciones del maestro, me pongo nervioso (a) al contestar el examen y tengo problemas para mantenerme atento en clase.
- II. Factores relacionados con métodos y técnicas de estudio: Estudio para el examen un día antes del mismo, se me dificulta administrar el tiempo dedicado al estudio, evito asistir a los cursos extracurriculares de refuerzo organizados por las academias, carezco de material y/o equipo (ejercicios de refuerzo, computadora, internet, etc.) que me permiten cumplir con las tareas de las materias, dejo de presentar la regularización cuando repruebo una materia, evado



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

resolver las dudas de mis clases, me faltan conocimientos previos para cursar la materia y desatiendo las explicaciones del maestro.

III. Factores inherentes al profesor: Siento desconfianza con mis maestros, hay desinterés del maestro por retroalimentar mi desempeño, el maestro tiene dificultades para la enseñanza de su cátedra; aunque es experto en ella, son insuficientes las prácticas para reforzar lo abordado en clase, indisposición del maestro para brindar asesorías e incumplimiento del docente en los aspectos a evaluar en la materia (examen, asistencia, trabajo final, etc.).

IV. Factores laborales se destaca: Incompatibilidad de mis horarios de clase con los de mi trabajo.

V. Factores organizacionales: La institución desatiende la organización de cursos de refuerzo en materias con mayor reprobación, encuentro desatención de mi tutor cuando tengo problemas con alguna materia, la institución considera irrelevante la evaluación al desempeño del docente emitida por los estudiantes para mejorar el desempeño de los profesores en el aula, desconozco las instancias institucionales que me apoyan o asesoran en caso de dudas con mis materias y la incompetencia del maestro es irrelevante para la institución.

Propuestas

Pese a que en el primer semestre de las dos últimas generaciones no hay alumnos reprobados, hay dificultades aún del segundo al cuarto semestre por lo que es necesario que las academias de administración, contabilidad y de matemáticas establezcan medidas para atender las materias que con base a este estudio han resultados con mayor reprobación. Se sugiere reactivar el taller de contabilidad para de forma permanente promover cursos de reforzamiento en los temas que contemple el programa de la contabilidad II principalmente para apoyar a los estudiantes de la Lic., en Administración quienes presentaron mayor dificultad en esta materia.

Para las asignaturas del eje de formación común que son Estrategias para aprender a aprender y la de Nuevas tecnologías de la información y la comunicación es necesario que se promuevan reuniones convocadas por los jefes de departamento en dónde tienen su adscripción para los docentes que las imparten para integrar estrategias de trabajo y/o se



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

formen academias para darse seguimiento a los estudiantes que identifiquen con mayor dificultad en estas y se evite la continuidad en la reprobación.

En el caso de la materia de matemáticas II se sugiere la reactivación del taller de matemáticas y su difusión a través de las coordinaciones de programa; también es importante que la academia de matemáticas defina medidas para que sus profesores las implanten con la intención de prevenir la reprobación.

Es importante que el área de tutorías y las presidencias de academia se coordinen con las demás instancias académicas y administrativas para que se familiaricen con las estrategias por establecer e involucren a los maestros tutores para que apoyen a sus tutorados con orientación para evitar la reprobación. Por lo que se requiere que los maestros promuevan entre sus alumnos el derecho a presentar su regularización y se apoye con reforzamiento para que los estudiantes se animen a sustentarla ya que es preocupante la cantidad de estudiantes que no la hace y que por consiguiente no favorecen la disminución de los índices de reprobación que actualmente se registran en algunas asignaturas. Con respecto a los factores de reprobación bajo la perspectiva del estudiante se recomienda:

1. Factores organizacionales: a) La institución debe atender la organización de cursos de refuerzo en las materias que resultaron con mayor reprobación; b) Promover la atención al tutorado para que este perciba interés del tutor principalmente cuando tiene problemas con alguna materia; c) La institución debe considerar la evaluación al desempeño del docente emitida por los estudiantes para mejorar el ejercicio de los profesores en el aula ya que esto no es bien observado por algunos de los alumnos e incluso los califican como incompetentes; d) Difundir entre los alumnos en campañas informativas o a través de medios impresos las instancias institucionales que apoyan o asesoran al estudiante cuando tienen dudas o dificultades con sus materias.

2). Factores inherentes al maestro: a) La jefatura de departamento y academias deberán promover capacitación docente a fin de que estos conozcan y pongan en práctica estrategias lograr la confianza de sus estudiantes; b) La jefatura de departamento y academias deberán sensibilizar a los docentes sobre la importancia de ofrecer retroalimentación a sus estudiantes con oportunidad; c) La jefatura de departamento con base a los resultados de la evaluación del desempeño y a las necesidades de los contenidos de los programas educativos deberá diseñar y organizar en coordinación con las academias, un programa de capacitación semestral (disciplinar y didáctico) a la que se deberán someter los maestros y llevar un



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

seguimiento de su desempeño para verificar su eficacia en la impartición de su cátedra; d) Que el docente establezca un horario de asesorías y lo difunda entre sus alumnos para que estos acudan a las mismas cuando las requieran y; e) Verificar que los docentes establezcan al inicio del semestre su sistema de evaluación y ponderación de calificaciones entre sus alumnos para que estos conozcan las condiciones bajo las que serán evaluados.

3). Factores laborales: Es necesario y relevante que aquellos tutores que tienen asignados alumnos que laboran, los asesoren al momento de que estos definen las materias a cursar en cada semestre para evitar que se sobrecarguen de materias o elijan materias empalmadas con los horarios de su trabajo.

4). Factores relacionados con métodos y técnicas de estudio: a) Se sugiere que la Coordinación de tutorías organice para los estudiantes talleres para que aprendan a administrar su tiempo y en dónde se impulsen técnicas de estudio para evitar o disminuir con estos el mal hábito de estudiar para una materia hasta un día antes de la evaluación; b) Que las academias establezcan medidas efectivas para asegurar la asistencia de los estudiantes en riesgo a los talleres extracurriculares; c) Que maestros y tutores inviten a sus estudiantes que carecen de material y/o equipo (ejercicios de refuerzo, computadora, internet, etc.) a utilizar los laboratorios de cómputo que tiene la institución disponibles para ellos y se les difunda los horarios y días disponibles; así también los cubículos del área de biblioteca dónde pueden trabajar por equipo y realizar sus tareas y ejercicios de refuerzo; d) Como se recomendó anteriormente, se debe de iniciar una campaña para que los estudiantes que reprueben aprovechen la oportunidad de hacer su recuperación a través de la presentación del examen de regularización; e) Los maestros son responsables de resolver las dudas de sus estudiantes de la materia que imparten por lo que es necesario que se insista y se verifique que los temas abordados se hayan comprendido por estos así como que no se pierda la atención de los alumnos a sus explicaciones; f) Las academias deberán de organizar reuniones con los maestros de las materias seriadas con la intención de identificar las fortalezas y debilidades que trae el estudiante de la materia previa de tal forma que estos maestros cuiden su formación para que sus alumnos cumplan con las expectativas de la materia que le sigue.

Factores inherentes al alumno: a) Aquellos estudiantes que consideren que tienen problemas para comprender una materia o tema en específico o los que hayan sido identificados por el maestro con debilidades; pueden ser canalizados a los cursos remediales o a los horarios de asesorías programados, b) Los estudiante que se les complica resolver un



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

examen escritos debido a su nerviosismo; se propone sea canalizado a tutoría para ser atendido por el área de psicología y pueda superar esta situación y; c) Se considera primordial para el aprendizaje del estudiante que el docente no permita el uso de celulares o de cualquier condición que suscite distracción para sus alumnos ya que esto evitará en el estudiante la desatención a la explicación de su materia.

Referencias bibliográficas

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2007). *Retención y deseción en un grupo de instituciones mexicanas de educación superior*. México: ANUIES .
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Colombia: Pearson.
- CACECA. (2013). Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración, A.C. *Formación de pares evaluadores Metodología para la evaluación de programas académicos de nivel superior Manual de capacitación*. México, México: CACECA.
- Corral, V., & Díaz, X. (25 de Septiembre de 2009). *X Congreso de Investigación Educativa*. Obtenido de Factores asociados a la reprobación de los estudiantes de la uiversidad de Sonora:
http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponencias/0910-F.pdf
- Flores, R., & Silvia, M. (2006). *Problemas de aprendizaje en la adolescencia*. México: Universidad nacional Autónoma de México.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hil Interamericana.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hil Interamericanal .
- Jiménez, D. (Noviembre de 2013). *Beneficios de la certificación y acreditación en la educación*. Obtenido de COEPES:
<http://www.revistacoepesgto.mx/revistacoepes8/index.php/component/content/article/199-beneficios-de-la-certificacion-y-acreditacion-en-la-educacion>
- Lara, A., & Valdez, D. (2011). *Revista de Enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social*. Obtenido de Factores que afectan la trayectoria escolar de egresadas (os) de enfermería: <http://revistaenfermeria.imss.gob.mx/acervo/index.php/ano-2011->



<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>

volumen-19-numero-3/373-factores-que-afectan-la-trayectoria-escolar-de-egresados-de-enfermeria.html

Nava, G., Rodríguez, P., & Rogelio, Z. (Octubre-Diciembre de 2007). *Revista de Desarrollo y Educación*. Obtenido de Factores de reprobación en los alumnos del Centro Universitario de Ciencias de la Salud de la Universidad de Guadalajara: www.cucs.udg.mx/revistas

Rangel, Alfonso. (1988). *Glosario de la Educación Superior*. México: Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior : ANUIES. Obtenido de Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.

Rascón, L., Mendoza, M., & Fernandez, M. (Octubre de 2011). *III Foro Institucional de Tutorías*. Obtenido de Factores que inciden en la reprobación en alumnos de los primeros semestres de las licenciaturas a cargo del Departamento de Contabilidad de la Universidad de Sonora : <http://www.dise.uson.mx/tutorias/iiiforotutorias/20.pdf>

Ruiz, N., Romano, C., & Valenzuela, G. (2006). *Graffylia*. Obtenido de Causas de reprobación vinculadas a las características de los estudiantes de la Licenciatura de Filosofía de la BUAP: <http://www.filosofia.buap.mx/Graffylia/6/150.pdf>

Secretaría de Educación Pública. (2008). México: Dirección General de Planeación y Programación.

Silva, B., Rodríguez, A., Flores, R., & Leyva, H. (2012). *Revista Pequeñ*. Obtenido de Opinión de los estudiantes acerca de los motivos de reprobación en las Licenciaturas del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) : <http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/265/10%20Opini%C3%B3n%20motivos%20de%20reprobaci%C3%B3n%20cucea%20formato.pdf>

Universidad de Sonora. (2011). *Marco normativo*. Obtenido de Reglamento escolar: http://www.uson.mx/institucional/marconormativo/reglamentosescolares/reglamento_escolar.htm

Universidad de Sonora. (2012). *Dirección de Planeación*. Obtenido de Sistema de Información Estadística: <http://www.planeacion.uson.mx/sie.htm>

Universidad de Sonora. (2014). *Dirección de Planeación*. Obtenido de Sistema de Información Estadística: http://www.planeacion.uson.mx/sie/alumnos/tasa_rendimiento.html



"El saber de mis hijos
hará mi grandeza"

Año 9, Núm. 24 (Edición Especial-diciembre 2016)



**Revista de Investigación
Académica sin Frontera**
ISSN: 2007-8870

<http://revistainvestigacionacademicasinfrontera.com>